

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А60-65747/2018

г. Москва

14.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил по материалам истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019 по делу № А60-65747/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по указанному делу,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области к арбитражному управляющему Сеиткову Юрию Геннадьевичу о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – административный орган, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности

на основании частей 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей; по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ арбитражный управляющий освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для обращения управления в суд с вышеназванным заявлением послужил установленный в ходе административного расследования факт несоблюдения арбитражным управляющим требований статьи 28, пункта 4 статьи 61.1

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе осуществления процедуры банкротства в отношении физического лица Московских Андрея Анатольевича, а именно факт неисполнения обязанности по публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

По фактам допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о банкротстве управление составило протокол от 13.11.2018 № 01736518 об административном правонарушении, предусмотренном частями 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность. Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции руководствовался положениями Закон о банкротстве, пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего элементов составов административных правонарушений, содержащихся в частях 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, однако, привлек арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа

в размере 25 000 рублей. По деянию, образующему состав правонарушения, предусмотренный частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, суд первой инстанции применил статью 2.9 КоАП РФ, посчитав возможным освободить арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, арбитражный управляющий, в том числе, полагает, что вмененные ему обязанности по публикации в ЕФРСБ сведений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника у него отсутствовали, поскольку норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

Доводы арбитражного управляющего заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин